



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

2929

Broj: JN2-02-07-1-~~2748~~-9/19
Banja Luka, 05.12.2019.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01-0501-7882/19 od 15.11.2019.godine žalitelja JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS - Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornog organa Fond PIO RS - Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B ZJN BiH, broj: UG-1/2019, Predmet nabavke : “ Preventivni ljekarski pregled radnika Fonda PIO RS , na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 05.12.2019.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba broj: 01-0501-7882/19 od 15.11.2019.godine žalitelja JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS - Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornog organa Fond PIO RS - Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B ZJN BiH, broj: UG-1/2019, Predmet nabavke : “ Preventivni ljekarski pregled radnika Fonda PIO RS , kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Fond PIO RS - Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B ZJN BiH, broj: UG-1/2019, Predmet nabavke : “ Preventivni ljekarski pregled radnika Fonda PIO RS ,

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS - Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu

Ugovor o stručnom usavršavanju i osposobljavanju se primjenjuje u slučajevima opisanim u članu 206. Zakona, a ugovor o dopunskom radu iz člana 207. se odnosi se na angažovanje lica koja su već zaključila ugovor sa punim radnim vremenom kod drugog poslodavca i ne mogu se primjeniti u konkretnom slučaju.

Pored toga što nije osporio način angažovanja kadra, ugovorni organ nije osporio navedenu izjavu ni po pitanju raspolaganja kadrom 2h dnevno za specijalistu ginekologa koji treba da u roku iz tačke 2.2 Poziva a što je u stvarnosti 30 radnih dana izvrši 376 usluga ginekoloških pregleda sa ginekološkim ultrazvukom i uzimanjem mikrobioloških briseva na 6 lokacija, što je 12,5 usluga dnevno na radno vrijeme ljekara od 2h što je maksimalno oko 9,5 minuta po radnici.

Takođe, specijalista radiologije angažovan na 2h prema procjeni ugovornog organa i izjavi ponuđača može da izvrši 376 ultrazvučnih pregleda dojke i 517 ultrazvučnih pregleda abdomena na 6 lokacija, što je 29,7 usluga dnevno na radno vrijeme ljekara od 2h, odnosno maksimalno 4 minuta po radniku, ili diplomirani psiholog treba da izvrši 517 psiholoških pregleda za maksimalno 7 minuta po radniku.

Zapisnikom sa završnog sastanka komisije za nabavke ugovornog organa broj UG-1/2019- 29 od 06.11.2019. godine konstatovano je da je predstavnik izabranog ponuđača u toku pregovora potvrdio da će lica navedena u Izjavi u vezi tačke 4.3. Poziva biti angažovana u toku realizacije usluga na svim lokacijama navedenim u tački 2.1 Poziva, što znači da će izvršiti sve predviđene usluge u obimu koji je definisan u Pozivu za dostavljanje ponuda. Napominjemo da je u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude navedena struktura pregleda i količine usluga u okviru istih.

Na osnovu prethodno navedenih činjenica jasno se vidi da izabrani ponuđač nije dokazao da ima na raspolaganju kadar potreban za realizaciju usluga u obimu koji je definisan u pozivu za dostavljanje ponuda, te da njegova izjava nije u skladu sa zahtjevima iz istog jer nema na raspolaganju najmanje jednog specijalistu radiologa, ginekologa i psihologa već 1/4 traženog kadra ako se uzme u obzir vrijeme angažovanja.

Imajući u vidu prethodno navedeno, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da istu usvoji, poništi osporavanu Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke kao nezakonitu iz razloga navedenih u ovoj žalbi, odbaci kao neispravnu ponudu ponuđača ZU Specijalistički centar „S Medico centar“ Bijeljina u skladu sa članom 68. Stav (4) tačka i) ,nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom i ugovor dodjeli ponuđaču JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, Banja Luka.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu, u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu Odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Žalilac zasniva svoju žalbu na tvrdnjama da odabrani ponuđač „S medico centar“ Bijeljina navodno nije dokazao da ima na raspolaganju kadar koji je tražen u tački 4.3. Poziva za dostavljanje ponuda. Žalilac navodi da je iz Izjave odabranog ponuđača vidljivo da su specijalista ginekologije, ORL, oftalmologije, radiologije i diplomirani psiholog angažovani na samo 2 sata dnevno, te da su specijalista medicine rada, specijalista ginekolog i specijalista ORL angažovani po ugovoru o radu, iako su ispunili uslove za odlazak u penziju no osnovu navršenih 65 godina života, što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o radu PC („Sl. gl. PC 1/16) u kojem je jasno navedeno u članu 175. da radni odnos radniku prestaje sa navršenih 65 godina života.

U nastavku se Žililac poziva na poglavlje XVI Zakona o radu, te navodi odredbe čl. 204, 205, 206. i 207. istog. Žalilac dalje navodi da Ugovorni organ nije osporio dostavljenu izjavu ni no pitanju raspolaganja kadrom 2h dnevno za specijalistu ginekologa, niti specijalistu radiologije.

Na osnovu svega navedenog, Žalilac smatra da „odabrani ponuđač nije dokazao da na raspolaganju ima kadar potreban za realizaciju usluga u obimu koji je definisan u pozivu za dostavljanje ponuda, me da njegova izjava nije u skladu sa zahtjevima iz istog, jer nema zaposlenih radnika kod poslodavca broj: 06/1.05/0801-455.12-52174/19 od 03.07.2019. godine. Iz navedene dokumentacije vidljivo je da su lica sa Spiska broj: 01-125-1/19 od 16.09.2019. godine zaposlena kod ponuđača.

Kada je riječ o navodima Žalioca da je iz predmetnih dokaza vidljivo da su specijalista medicine rada, ginekologije i ORL zaposleni no osnovu ugovora o radu, iako su ispunili uslove za odlazak u penziju no osnovu navršenih 65 godina života, kao i to da su pojedini specijalisti angažovani na 2 sata, te da shodno tome odabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova, Ugovorni organ ovakve navode smatra neosnovanim.

Prije svega, Ugovorni organ ističe da Uvjerenje izdato od strane Poreske uprave Republike Srpske ima značaj javne isprave, shodno članu 159. stav (2) Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18). Pomenutim članom propisano je da se uvjerenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija moraju izdavati saglasno podacima iz službene evidencije, te da takva uvjerenja, odnosno druge isprave imaju značaj javne isprave. Članom 152. stav (1) istog Zakona propisano je da isprava koju je u propisanom obliku izdao organ, odnosno preduzeće, ustanova ili organizacija na osnovu javnog ovlaštenja (javna isprava) dokazuje ono što se u njoj potvrđuje. Shodno navedenom, Ugovorni organ nije imao sumnje u pogledu dostavljene dokumentacije, s obzirom da je izdata od strane nadležnog organa, odnosno Poreske uprave Republike Srpske. Ugovorni organ napominje da sama činjenica da je neko lice navršilo 65 godina života ne predstavlja razlog za prestanak radnog odnosa, jer član Zakona o radu („Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 1/16 i 31/18), konkretno 175. stav (1) tačka 2) propisuje da radni odnos prestaje kada radnik navrši 65 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja. Dakle, za postojanje ovog razloga potrebno je da budu kumulativno ispunjena oba uslova. S druge strane, činjenica da je neko od lica navedenih na spisku zaposlenih ostvarilo pravo na penziju za Ugovorni organ nema nikakav značaja imajući u vidu da korisnici prava na starosu i invalidsku penziju, u skladu sa pozitivnim propisima Republike Srpske, mogu istovremeno da imaju status osiguranika u obaveznom osiguranju, no bilo kom

osnovu (radni odnos, ugovor o djelu, imenovana izabrana lica, povremeni i privremeni poslovi i sl.), odnosno mogu da zasniju radni odnos.

Članom 142. stav (1) Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju definisano je da korisniku starosne i invalidske penzije kome je pravo priznato prema ovom zakonu, koji stekne status osiguranika u obaveznom ili dobrovoljnom osiguranju, na njegov zahtjev će se odrediti novi iznos penzije, pod uslovom da je naknadno navršio najmanje godinu staža osiguranja.

Zakonom o radu, Glava II, definisani su uslovi za zasnivanje radnog odnosa i jedina granica koja se pominje u pogledu godina starosti lica koje zasniva radni odnos je u članu 26, gdje je decidno navedeno da radni odnos može da se zasnije sa licem koje ima najmanje 15 godina, odgovarajuću zdravstvenu sposobnost i koje ispunjava druge uslove utvrđene posebnim zakonom, opštim aktima poslodavca. Nijednom odredbom u ovom propisu ne pominje se „gornja granica“ u pogledu godina starosti lica koje zasniva radni odnos. to i traženo tačkom 4.3.2. Poziva dostavio je spisak lica koja će biti angažovana u mjestima pružanja usluga naznačenim u tački 2.1. ovog poziva radi izvršenja predmetnog ugovora.

Ugovorni organ napominje da su oba ponuđača u postupku potpisivanjem Obrasca za dostavljanje ponuda prihvatila odredbe Poziva za dostavljanje ponuda u cjelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja. Takođe, potpisivanjem Aneksa 4 obavezali su se da dostave i garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, koju je Ugovorni organ zahtijevao tačkom 15. Poziva za dostavljanje ponuda u cilju zaštite javnih sredstava i sopstvenih interesa.

Ugovorni organ dodatno ističe da je Žalilac u ovom postupku prethodno izjavio Žalbu na Odluku o rezultatu pretkvalifikacije broj: 01-0501-6535/19 od 26.09.2019. godine, koju je Kancelarija za razmatranje žalbi Zaključkom broj: JH2-02-07-1 -2440-5/19 od 24.10.2019. godine odbacila kao neurednu, iz razloga što Žalilac nije dostavio dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka. Uslijed navedenih okolnosti, predmetni postupak je bio obustavljen skoro mjesec dana. S obzirom na navedene činjenice, te da je u oba slučaja riječ o neosnovanim žalbenim navodima, postavlja se pitanje da li je cilj izjavljivanja žalbi od strane Žalioca opstruisanje postupka koji provodi Ugovorni organ.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Iz predmeta spisa proizilazi da žalilac u žalbi ukazuje i smatra da „odabrani ponuđač nije dokazao da na raspolaganju ima kadar potreban za realizaciju usluga u obimu koji je definisan u pozivu za dostavljanje ponuda, te da njegova izjava nije u skladu sa zahtjevima iz istog, jer nema zaposlenih radnika kod poslodavca i time ne ispunjava uslove tražene u tački 4.3. Poziva za dostavljanje ponuda.

Žalilac navodi da je iz Izjave odabranog ponuđača vidljivo da su specijalista ginekologije, ORL, oftalmologije, radiologije i diplomirani psiholog angažovani na samo 2 sata dnevno, te da su specijalista medicine rada, specijalista ginekolog i specijalista ORL angažovani po ugovoru o radu, iako su ispunili uslove za odlazak u penziju no osnovu navršenih 65 godina života, što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o radu PC („Sl. gl. PC 1/16) u kojem je jasno navedeno u članu 175. da radni odnos radniku prestaje sa navršenih 65 godina života. S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao i neosnovan zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u poziv za dostavljanje ponuda, tačka 4.3. kojom je definisano da ponuđač za vrijeme trajanja realizacije ugovora ima na raspolaganju najmanje po jednog specijalistu medicine rada, specijalistu ginekologije, specijalistu radiologije, specijalistu oftalmologije, specijalistu ORL, specijalistu medicinske biohemije, diplomiranog psihologa te određeni broj medicinskih i laboratorijskih tehničara.

Izabrani ponuđač ZU Specijalistički centar "S medico centar" Bijeljina, kao dokaz da ima na raspolaganju kadar koji je tražen u tački 4.3 Poziva je dostavio Izjavu broj 01-125-1/19 u kojoj je navedeno 16 lica, od kojih su specijalista ginekologije, ORL, oftalmologije radiologije i diplomirani psiholog angažovani na samo 2 sata dnevno.

Po ocjeni ovog vijeća nije sporno da je u izjavi navedeno da su specijalista medicine rada, specijalista ginekolog i specijalista ORL angažovani po ugovoru o radu. Međutim navod žalitelja da su angažirane osobe ispunili uslove za odlazak u penziju po osnovu navršenih 65 godina života nije od utjecaja za konkretan predmetni postupak koji se provodi po odredbama važećeg Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz navedene oblasti.

Postupaj javnih nabavki je formalan postupak te je za rješavanje predmetne stvari od značaja da li je izabrani ponuđač ispunio postavljene uslove iz poziva za dostavljanje ponuda, tačka 4.3. kojom je definisano da ponuđač za vrijeme trajanja realizacije ugovora ima na raspolaganju najmanje po jednog specijalistu medicine rada, specijalistu ginekologije, specijalistu radiologije, specijalistu oftalmologije, specijalistu ORL, specijalistu medicinske biohemije, diplomiranog psihologa te određeni broj medicinskih i laboratorijskih tehničara.

Dostavljanjem izjave izabranog ponuđača ZU Specijalistički centar "S medico centar" Bijeljina da ima na raspolaganju kadar koji je tražen u tački 4.3 Poziva, broj 01-125-1/19 u kojoj je navedeno 16 lica, isti je ispunio uslove iz TD i kao takav je kvalifikovan u predmetnom postupku.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju osnovano ukazuje da činjenica da je neko lice navršilo 65 godina života ne predstavlja razlog za prestanak radnog odnosa, jer član Zakona o radu

(„Službeni glasnik Republike Srpske“ br. 1/16 i 31/18), konkretno 175. stav (1) tačka 2) propisuje da radni odnos prestaje kada radnik navrši 65 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja. Dakle, za postojanje ovog razloga potrebno je da budu kumulativno ispunjena oba uslova. S druge strane, činjenica da je neko od lica navedenih na spisku zaposlenih ostvarilo pravo na penziju za Ugovorni organ nema nikakav značaja imajući u vidu da korisnici prava na starosnu i invalidsku penziju, u skladu sa pozitivnim propisima Republike Srpske, mogu istovremeno da imaju status osiguranika u obaveznom osiguranju, no bilo kom osnovu (radni odnos, ugovor o djelu, imenovana izabrana lica, povremeni i privremeni poslovi i sl.), odnosno mogu da zasniju radni odnos.

Članom 142. stav (1) Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju definisano je da korisniku starosne i invalidske penzije kome je pravo priznato prema ovom zakonu, koji stekne status osiguranika u obaveznom ili dobrovoljnom osiguranju, na njegov zahtjev će se odrediti novi iznos penzije, pod uslovom da je naknadno navršio najmanje godinu staža osiguranja.

Zakonom o radu, Glava II, definisani su uslovi za zasnivanje radnog odnosa i jedina granica koja se pominje u pogledu godina starosti lica koje zasniva radni odnos je u članu 26, gdje je decidno navedeno da radni odnos može da se zasnjuje sa licem koje ima najmanje 15 godina, odgovarajuću zdravstvenu sposobnost i koje ispunjava druge uslove utvrđene posebnim zakonom, opštim aktima poslodavca. Nijednom odredbom u ovom propisu ne pominje se „gornja granica“ u pogledu godina starosti lica koje zasniva radni odnos. to i traženo tačkom 4.3.2. Poziva dostavio je spisak lica koja će biti angažovana u mjestima pružanja usluga naznačenim u tački 2.1. ovog poziva radi izvršenja predmetnog ugovora.

Iz svega navedenog utvrđeno je da je žalba neosnovana te je odbijen kao neosnovan zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, diplomirani pravnik



Dostaviti:

- Fond PIO RS - Banja Luka,
- JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS - Banja Luka
- ZU SC „S Medico centar“ Bijeljina
- Evidencija
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137

